



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2500/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Lidiје Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branimira Mihajlovića iz Belog Manastira, Vladana Desnice 7, OIB: 58835338950, odlučujući o žalbama vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Sučić odvjetnik u Zagrebu, te Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-3372/2019-7 od 25. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe vjerovnika Tele 2 d.o.o. Zagreb i Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovane te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-3372/2019-7 od 25. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branimira Mihajlovića iz Belog Manastira, Vladana Desnice 7, OIB: 58835338950, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove i vjerovnike pobliže navedene u ovoj točki.

Zaključkom utvrđena je vrijednost imovine potrošača u iznosu od 4.660,58 kn.

Protiv tog rješenja žalbu izjavljuje vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: ST) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP).

Predlaže da se rješenje preinači i odbije prijedlog uz naknadu troška vjerovniku a podredno da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. ST-a a u vezi čl. 23. i 79.o ZSP-a te predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalbe nisu osnovane.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 4. travnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u roku od 15 dana nije očitovao je li suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom slijedom čega se na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je potrošač suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača te nije dostavio popis svoje imovine.

Nadaje utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz Oglasa od 30. travnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa niti su osporili popis imovine potrošača kako to propisuje odredba čl. 79. c. st. 3. ZSP-a. Potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP). Sud je vanjskom provjerom (od 26. rujna 2019.) utvrdio da je potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. srpnja 2019. imao dohodak od nesamostalnog rada u ukupnom iznosu od 2.660,58 kuna te da je isti vlasnik odjavljenog vozila marke Hyundai Accent čija je vrijednost naznačena u iznosu od 2.000,00 kuna kao i odjavljenih vozila marke Citroen AX i Volkswagen Transporter za koje je naznačena vrijednost od 0,00 kuna. Vanjskom provjerom nije utvrđeno postojanje druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa sukladno odredbi čl. 60. ZSP. Isto tako utvrđuje da razdoblje u kojem potrošač imao jednu ili više neevidentiranih izvršenih osnova za plaćanja neprekidno traje 3060 dana pa na temelju ovih činjeničnih utvrđenja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u iznosu od 4.660,58 kn utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Daljnjom primjenom odredbe čl. 79. g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i 79.o ZSP-a na koju ukazuje vjerovnik Tele2 budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama te ne postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima rješenja i sadržaja isprava i samih tih isprava.

Ispitujući po služenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a uz primjenu čl. 10. ST-a , čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesna povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio činjenično stanje te je pravilno primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebe pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Sud prvog stupnja je postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine pa su neosnovani žalbeni navodi da sud nije iskoristio sve zakonske mogućnosti za utvrđenje da potrošač nema imovine.

Sud prvog stupnja je izvršio uvid u podatke FINA-e u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a i sadržajem dostavljene dokumentacije pravilno utvrdio po slobodnoj ocjeni vrijednost potrošačeve imovine u iznosu od 4.660,58 kn a s obzirom da je FINA javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila pa su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika da nije jasno na koji način je utvrđena vrijednost imovine potrošača odnosno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn.

U odnosu na ostale žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveza, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranjem postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine a tijekom postupka sud vanjskom provjerom sud utvrdi da je ima, ne smatra nepoštenim već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanoj 27. studenoga 2019.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbe vjerovnika odbiti kao neosnovane i temeljem čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. ST-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17891-f3435**

Kontrolni broj: **091c9-2d841-1d26d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.